

Obecní úřad Braškov  
Dukelská 11  
273 51 Braškov

Předkládám tímto stížnost na jednání Ing. Vladimíra Drába jako starosty obce a jednání jím ovládané společnosti Braškovský pivovar a.s. s následujícími body:

1. Podezření ze zneužívání pravomoci veřejného činitele k získání prospěchu pro svůj majetek.
2. Braškovský pivovar a.s. soustavně porušuje vyhlášku obce Braškov o hospodaření s odpady.
3. Braškovský pivovar a.s. porušuje noční klid v obci a orgány obce situaci bagatelizují.
4. Zřízení nepovoleného oplocení pozemku za objektem hospody.
5. Užívání nepovolené stavby na cizím pozemku.
6. Obcházení podmínek vydaného stavebního povolení.
7. Dokumentace obce obsahuje nepravdivé údaje.

K bodu 1:

Krátce po zahájení výstavby hospody v č.p.51 usiloval Ing. Vladimír Dráb jako soukromá osoba a investor stavby o ovládnutí pozemků p.č.419 a 420. Když se mu to nezdařilo, snažil se jako starosta obce pod záminkou získání nadstandardního přístupu k obecnímu objektu (bývalá Jednota) v sousedství přes pozemek p.č.419 ovládnout i pozemek p.č.420, který však souvisí jen s hospodou, a tím při jednání ve prospěch zájmů obce získat i osobní prospěch. Domnívám se též, že byl rozhodující osobou při označení předmětných pozemků jako veřejná místní komunikace při pasportizaci, ačkoliv to bylo v rozporu s právním stavem a získal by z toho osobní prospěch pro jím ovládaný Braškovský pivovar a.s. Neoprávněné zařazení pozemků do evidence místních komunikací bylo později orgány obce vydáváno za důkaz, že jsou veřejné.

V diskusi k bodu 9 Různé písm. a) na 11. veřejném zasedání Zastupitelstva obce Braškov dne 31.10.2016 prohlásil Ing. Vladimír Dráb jako starosta obce:

**„To, že někdo nějakým omylem, pro mě nevysvětlitelným, přijde k tomuto pozemku, přece neznamená, že si tam dá plot.“**

Jako obecní autorita tak zpochybnil legálnost našeho soukromého vlastnictví a právo s ním nakládat v rámci platných předpisů, ačkoli o tom z titulu své funkce není oprávněn rozhodovat. Zavádějícími informacemi ve svůj prospěch ovlivňoval mínění zastupitelů a poškozoval naše dobré jméno. Domnívám se, že to byl též on, či osoba jím instruovaná, kdo nepravdivě telefonicky informoval

dne 26.9.2016 stavební úřad v Unhošti o předmětných pozemcích jako „veřejné zásobovací cestě“, ačkoliv pro to nebyl právní podklad, pozemky jsou neveřejné.

V průběhu vypořádávání připomínek k Návrhu zadání Změny č.1 územního plánu obce Braškov Ing.Vladimír Dráb z vlastní iniciativy bez schválení zastupitelstvem přidal do textu na str.4 bod 4 v odstavci a.2), který opět zpochybňuje např. slovem „náprava“ legálnost našeho vlastnictví a může směřovat opět k získání osobního prospěchu ve věci, od jejíhož projednávání se verbálně distancoval kvůli podezření z podjatosti, avšak to evidentně porušil.

K bodu 2:

Stav je podrobně popsán v příloze. Na požadavek orgánu obce, který se bude stížností zabývat, mohu poskytnout fotodokumentaci. Obec má též možnost podle účetních dokladů ověřit, jaké poplatky za pytle a známky na tříděný odpad Braškovský pivovar v minulých letech uhradil a zda obci hradí poplatky za trvalý zábor pozemku.

K bodu 3:

Některé stížnosti k porušování nočního klidu a reakce na ně jsou uloženy ve spisech obce. Odpověď komise životního prostředí z 12.10.2014 považuji za bagatelizaci problému, rušení nočního klidu i po půlnoci jsem od té doby několikrát zaznamenal, komise tomu nevěnuje pozornost.

K bodu 4:

Pozemek za objektem hospody, ve kterém je v letním období provozována restaurační činnost byl Braškovským pivovarem a. s. oplocen. Dle sdělení stavebního úřadu v Unhošti nebylo oplocení součástí stavebního povolení k č.p.51. Ani sousedé nebyli o stavbě oplocení vyrozuměni, aby se k ní mohli vyjádřit.

K bodu 5:

Významná část oplocení z bodu 4 a část stavby hospody v jihozápadním cípu zasahuje neoprávněně na cizí pozemek.

Při stavbě hospody bylo odstraněno bez náhrady geodetické značení hranic pozemků. Vyžaduji konfrontovat stavby s geometrickými plány za účasti nepodjatého odborníka.

K bodu 6:

Podmínky vydaných kolaudačních souhlasů na objekty Braškovského pivovaru a.s. jsou plněny na úkor sousedů, přestože je měl splnit investor. Neoprávněně tak získává osobní prospěch.

K bodu 7:

Obec Braškov si objednala zhotovení pasportu komunikací, který byl vypracován v dubnu 2016. Pod bodem 49/c jsou v něm jako místní komunikace uvedeny pozemky, které místní komunikací nejsou, ani v té věci v současné době neprobíhá žádné řízení. V evidenci jsou tedy chybně zahrnuty neexistující komunikace. Pro nápravu stavu žádám, aby:

- a) Z pasportizace místních komunikací obce Braškov byl vyjmut bod 49/c. (Důvod: nejedná se o místní komunikaci.)
- b) Byl revokován bod b/11 z Usnesení č.2 10.zasedání Zastupitelstva obce Braškov z 22.8.2016. (To je souhlas zastupitelstva s názvem nové ulice U Chalupů, označené v pasportizaci jako 49/c), neboť tato místní komunikace neexistuje.

Žádám příslušné orgány obce, aby se jednotlivými body stížnosti zabývaly v rámci svých pravomocí nebo je postoupily příslušným orgánům a sdělily stěžovateli výsledky projednání.

Pokud bude potřeba k objasnění některých bodů stížnosti provést místní šetření, žádám, abych k němu byl přizván já, nebo mnou pověřený zástupce.

Současně žádám obec, aby se vyjádřila k tomu, zda a čím porušují vlastníci pozemků p.č. 419 a 420 v k.ú. Braškov platné právní normy ve vztahu k sousedům.

Nedílnou součástí této stížnosti je můj diskusní příspěvek, přednesený na 12.veřejném zasedání Zastupitelstva obce Braškov, konaném dne 19.12.2016, který obsahuje další okolnosti k jednotlivým bodům.

V Braškově dne 19.12.2016

Ing.Jiří Horník  
Dukelská 301, Braškov

Příloha č.1 – 5 stran